

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA

Free digital copy for study purpose only

<http://warburg.sas.ac.uk/mnemosyne/Bruno/Bruniana.html>
<http://warburg.sas.ac.uk> - <http://www.giordanobruno.it>

29/1086

LUIGI PREVITI S. I.

CHE È GIORDANO BRUNO?

OSSIA

LA BRUNOMANIA IN ITALIA

SECONDA EDIZIONE

ROMA.

UFFICIO DELLA *CIVILTÀ CATTOLICA*

246 — Via Ripetta — 246

1894

<http://warburg.sas.ac.uk/mnemosyne/Bruno/Bruniana.html>
<http://warburg.sas.ac.uk> - <http://www.giordanobruno.it>

LUIGI PREVITI S. I.

CHI È GIORDANO BRUNO ?

OSSIA

LA BRUNOMANIA IN ITALIA

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi di Filosofia "Aquilecchia" (CISB)

Seconda Edizione

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA

Free digital copy for study purpose only

ROMA

UFFICIO DELLA *CIVILTÀ CATTOLICA*

<http://warburg.sas.ac.uk> 246 — Via Ripetta 246 — [Bruniana.html](http://www.bruniana.html)
<http://www.giordanobruno.it>

1894



The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA

Free digital copy for study purpose only

<http://warburg.sas.ac.uk/mnemosyne/Bruno/Bruniana.html>
<http://warburg.sas.ac.uk> - <http://www.giordanobruno.it>

Prato, tip. Giachetti, Figlio e C.



Chi è Giordano Bruno?

Molti ne odono parlare, alcuni lo incielano e gl'innalzarono perfino un monumento. Ma quanti di costoro lo conoscono davvero?

Utile sarà dunque ristampare questo libretto del compianto P. PREVITI, per far conoscere a tutti chi sia stato Giordano Bruno.

Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA

Free digital copy for study purpose only

<http://warburg.sas.ac.uk/mnemosyne/Bruno/Bruniana.html>
<http://warburg.sas.ac.uk> - <http://www.giordanobruno.it>

CHI È GIORDANO BRUNO?

OSSIA

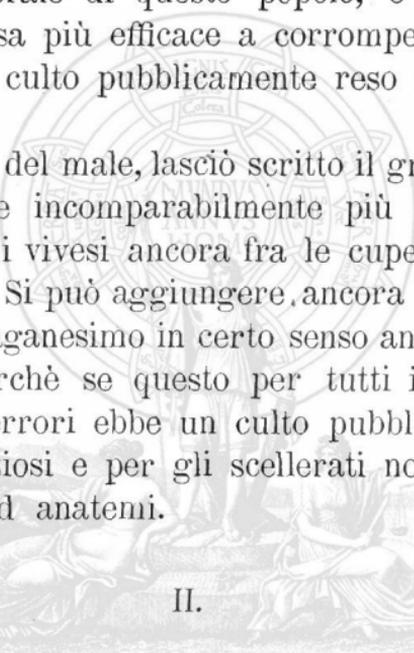
LA BRUNOMANIA IN ITALIA

I.

Il culto verso i grandi uomini, e chiamiamo grandi quelli che resero insigni servigi all'umanità, è uno dei fatti più costanti della storia, perchè risponde a un sentimento insito nel cuore degli uomini di esprimere con atti esterni la loro gratitudine a chi legò il proprio nome ai trionfi del vero, del bello e del buono. A questo sentimento nobile e generoso fa per altro indegno contrasto quello delle sette odierne, le quali, in odio della religione e per fare oltraggio al Papato, erigono monumenti o decretano onoranze pubbliche e solenni agli oppugnatori più accaniti dell'uno e ai nemici più implacabili dell'altra: quasi che l'irreligione fosse diventata vanto di elevatissimo ingegno, e merito soprammodo grande l'osteggiare un'istituzione che, per la sua divina origine e pei beni senza numero arrecati all'umanità, fu mai sempre riguardata come la maggiore e più bella gloria che vanti l'Italia. Siffatto abuso d'indebiti onori e di scandalose apoteosi abbiamo chiamato indegno contrasto; ma avremmo potuto anche chiamarlo un mostruoso attentato contro il più grande dei beni

dell'umano consorzio, che è la civiltà. Qual cosa infatti più funesta alla civiltà di un popolo, che il perversimento morale di questo popolo, e allo stesso tempo qual cosa più efficace a corromperne il senso morale, che il culto pubblicamente reso all'errore e al vizio?

« L'apoteosi del male, lasciò scritto il gran Bossuet, è una barbarie incomparabilmente più degradante, di quella in cui vivesi ancora fra le cupe ombre dell'ignoranza. » Si può aggiungere, ancora che è un ritorno ad un paganesimo in certo senso anche peggior dell'antico, perchè se questo per tutti i vizii come per tutti gli errori ebbe un culto pubblico, tuttavia pei grandi viziosi e per gli scellerati non ebbe che riprovazioni ed anatemi.



II.

Per fermo, prima della rivoluzione francese non s'era per anco veduto al mondo lo spettacolo, al quale assistiamo noi al presente. L'Italia unificata dalle sette, e quindi essenzialmente rivoluzionaria, porta nel suo nuovo organamento e nella sua nuova vita il veleno celtico, succhiato dal seno di colei che fu ed è tuttora la madre di tutte le rivoluzioni moderne, l'esemplare di tutte le nazioni informate dallo spirito d'indomabile ribellione contro Iddio, racchiuso nei principii dell'89. Ora fu appunto la Francia della rivoluzione che, prima tra le nazioni moderne, inaugurò lo scandaloso spettacolo delle apoteosi decretate ad uomini che lasciarono al mondo un nome infame per atroci delitti e tracce indelebili di sangue; che a codesti

mostri tramutati in eroi rizzò statue, innalzò monumenti e i loro nomi, per tanti titoli esecrabili, appose alle piazze, alle vie ed ai pubblici istituti, cancellandone gli antichi con isfregio del buon senso, della morale, della religione e della storia. Non deve dunque recar meraviglia che l'Italia novella, uscita dai fianchi della rivoluzione francese, ne segua gli esempi anche nel culto che si vuol rendere oggi ad uomini che sono l'incarnazione dell'apostasia, e non ebbero altro merito che di essersi più audacemente ribellati alla verità: sperare il contrario sarebbe un disconoscere i malvagi istinti che la figlia ereditò dalla madre. Se lo levino di mente coloro che dalla nuova Italia si promettono accorgimento, saggezza, moderazione: rivoluzionaria come la Francia, essa non può altro se non che imitarne gli esempi e correre sulla sua falsariga. Il giorno in cui la si vedesse rinsavire, sarebbe la fine della duplice alleanza del giacobinismo massonico-giudaico.

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

III.

Tanto più oggi che il tempo corre propizio ai corruttori del senso morale del popolo italiano. La mestola del potere, non è ora più un mistero, è in mano di uomini votati alla massoneria; sicchè questa ben si può dire che in Italia regna e governa. Il già discepolo del Mazzini e adepto della *Giovine Italia*, che è a capo del governo, nulla tanto desidera ed ambisce che di riuscire sempre più aggradito alla setta, di secondarne i pravi intendimenti in ordine al Papato, che ben volentieri *regalerebbe* a chiunque glielo chie-

desse, e di consolidare la sua dittatura vacillante col-l'accordare ai nemici della Chiesa la soddisfazione di un *Kulturkampf* italiano. Sempre scimmie questi signori della massoneria! dove che trovino, nei paesi stranieri, fossero tedeschi, spagnuoli, francesi e magari musulmani, cosa che torni in oltraggio della religione, e là corrono con tanto maggiore zelo, quanto è più grande in essi la paura di demeritare i favori della setta spadroneggiante. Ora tutti sanno il gran lavoro della massoneria di convertire la Roma dei Papi, la terra bagnata dal sangue dei martiri della fede, il centro della cattolicità, la sede delle grandi e nobili ispirazioni cristiane, in un Pantheon, ove abbiano culto ed onore l'apostasia religiosa e la ribellione civile e di farne una Babilonia, ove tra la confusione di tutte le lingue parlate si diano la mano tutti gli errori e tutti i vizii. A ciò mira l'opera del presente Governo che, dal giorno in cui insediò in questa Roma, ha incoraggiato tutte le chiesuole dissidenti a rizzare altare contro altare, cattedra contro cattedra, senza che punto l'esigesse quella pretesa tolleranza di culti, che proclamano come una conquista della civiltà; a ciò la tirannide dell'insegnamento ateo; a ciò l'incoraggiamento a qualsiasi manifestazione anticlericale, anche quando simili manifestazioni sieno implicitamente antimonarchiche; a ciò finalmente la libertà legalmente concessa alla prostituzione, o in altri termini l'emancipazione del vizio, con danno infinito del buon costume. E quasi ciò non fosse bastevole, quasi non fossero troppo numerosi i segni della decadenza intellettuale e morale del popolo italiano, si è spinta l'audacia demolitrice del buono, del vero

e del bello, sino all'idolatria di personaggi, la vita e le opere dei quali fu un'aperta antitesi di questi tre grandi e nobili obbietti della vera civiltà.

IV.

Ma v'ha di peggio ancora: perchè, se non c'inganniamo, siffatta audacia va oggi sino all'impudenza. Ed impudenza è senza fallo quella di volere in Roma, comechè questa sia sempre la metropoli del mondo cattolico, rizzato un monumento a Giordano Bruno in quel Campo di Fiori, dove, com'è comune opinione, morì abbruciato sul rogo il frate scandaloso e ribelle. Un monumento a Giordano Bruno! Ma gl'italiani rinsaviti, quando, se a Dio piacerà, saranno francati dal giogo della massoneria e della tirannide rivoluzionaria, dureranno fatica a credere che sia stata possibile una violazione così manifesta di tutte le leggi del pudore, del senso morale, e della pubblica onestà. Che la Francia del '93 avesse innalzato un altare alla ragione simboleggiata in una prostituta, lo comprendono tutti: erano giorni quelli di parosismo, di delirio, di satanismo; e la Francia, che per indole è trascendente ed eccessiva, in quel periodo di deliramenti, abbandonossi anche a questo eccesso, di inchinarsi avanti un idolo più abominevole di quello adorato già dal popolo giudaico; ma fu breve la durata di questa infamia, e lo stesso Robespierre stimò che fosse tempo di ristaurare in Francia il culto dell'*Ente Supremo* per arrestare la barbarie rivoluzionaria. Ma che in Italia, dove la rivoluzione s'inaugurò senza scuotere i principii fondamentali della vita sociale, e

a nome dell'indipendenza e della libertà e con promessa, che sarebbero state rispettate l'eterne ragioni di Dio e della Chiesa, che in questa Italia, che pur si vanta di avere compiuto il più incruento e il più pacifico dei rivolgimenti, si sia venuto al punto che ai più forsennati tra i liberi pensatori è data libera balia di proclamare l'apostata di Nola precursore di civiltà, e di farne quasi un semidio degno di avere un monumento in Roma, onore che i suoi nuovi padroni non hanno decretato a niuno dei più grandi e illustri pensatori; cotesto tornerebbe inesplicabile, se non si sapesse che la rivoluzione italiana, se ha mutato pelo non ha cambiato natura, vogliamo dire che, sotto le parvenze della sua moderazione e di una affettata tolleranza, nasconde il suo maligno talento di levare a cielo coloro che colla loro vita o coi loro libri o avvantaggiarono o precorsero la rivoluzione. E poco importa che quella sia stata lercia e contenenda, e questi mediocri, anzi di nessun valore; perchè se della rivoluzione ebbero in grado superlativo i vizii, basta soltanto questo a renderli meritevoli dell'apoteosi. Ora Giordano Bruno ebbe in grado eminente i vizii e le mostruosità della rivoluzione; non gli mancò un solo dei pravi istinti di essa; e, cosa ancor più singolare, parve un rivoluzionario moderno in pieno secolo XVI. Egli fu dunque un vero precursore della rivoluzione, e sotto questo rispetto può dirsi men seguace di Lutero che di Voltaire, più giacobino che eretico, più propenso verso le dottrine del libero pensiero che della Riforma. Ecco perchè i liberi pensatori odierni gli hanno decretato un monumento a Roma. Ben gli stava: il Nolano fu un vero rivoluzionario. Proviamolo.

V.

Si può dire senza tema di esagerazione, che la *Brunomania* si sia manifestata in Italia sin dalle prime mosse della presente rivoluzione, che, preparata nelle tenebrose congreghe della massoneria, è diventata oggi Governo. Sin da allora gli adepti di questa setta, a niuna altra seconda per odio contro i troni e gli altari, proclamarono il Bruno « massimo degli eroi del pensiero e del risorgimento intellettuale: grande araldo e maestro sommo della nuova filosofia; meritevole di stare al paro di Dante. » E perchè alle parole rispondessero i fatti, fin da allora cominciossi a scrivere di lui: articoli di giornali, opuscoli ed estratti di effemeridi, biografie, storie, discorsi accademici, poesie, inondarono l'Italia. La scoperta del nuovo mondo non suscitò tanto entusiasmo, quanto la pubblicazione delle sue opere, nè ci fu nome che fosse salutato con tanto plauso quanto il suo. L'entusiasmo e i plausi sono oggi andati tanto avanti e spinti a un tal grado da far dimenticare persino i fattori più operosi ed efficaci dell'unità italiana da Napoleone III e Cavour al leggendario Garibaldi. Data la stura dalla massoneria, il pecorame s'è posto a vociare *Giordano Bruno*. Oramai, se ne eccettui la stampa cattolica, non c'è più in Italia chi scriva o parli, che direttamente o indirettamente, ci entri o no, non bruci il suo granel d'incenso all'araldo del libero pensiero, allo sfratato che precorse di circa tre secoli la rivoluzione italiana, intesa nel senso di una guerra guerreggiata, non contro il Papato soltanto, ma contro

tutto intero il Cristianesimo. Nè Alberigo Gentili, nè Arnaldo da Brescia, nè Cola di Rienzo hanno ricevuto dalla massoneria onori così grandi, come l'apostata nolano; e c'era ben di che. Nessun di quelli rispondeva interamente agli *ideali* della rivoluzione; benchè per alcuni rispetti meritassero i suoi plausi; nessuno personificò in sè e in ogni punto il carattere, i sentimenti, le dottrine, il favellare di essa: furono rivoluzionarii, ma non quanto era necessario per esserne la personificazione compiuta, intera, perfetta. Giordano Bruno no. Degli attributi della rivoluzione non glie ne manca un solo, se non quello forse di essere stato spargitore di sangue ed omicida; ma questo difetto era nel Bruno più di forma che di sostanza: l'inclinazione a veder correre il sangue di coloro che egli diceva suoi avversarii, l'aveva; gli mancava però il coraggio di farlo, forse anche l'occasione; ma l'avrebbe versato; egli stesso lo dice: ma non anticipiamo le prove, e passiamo a mettere in rilievo i caratteri della rivoluzione, personificati nell'Arnaldo del libero pensiero.

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA VI.

Free digital copy for study purpose only

La rivoluzione innanzi tutto è lercia; dov'ella trionfa, è il malcostume che trionfa, è la impudicizia che passeggia impunita per le pubbliche vie. Ora Giordano Bruno fu quanto si può esserlo libertino. Non aveva ancora gittato la tonaca alle ortiche, che sdruciolava nel fetido pantano della lussuria. Sallo quel convento di Campania, dov'era stato mandato dai suoi superiori, colla speranza di vederlo nel silenzio e nella preghiera attutire i fremiti del demone della

carne. Ma fu vana speranza! Chè invece nella santa solitudine del chiostro egli concepì e scrisse quella sozza commediaccia del *Candelaio*, che in oscenità vince quanto di più lubrico e fetido avessero prima di lui scritto il Machiavelli e l'Areino. Profugo d'Italia e disertore del chiostro, s'abbandonò al reprobò senso sino a invidiare Salomone, pel gran numero che quel disgraziato re ebbe di concubine, ed a perdere ogni sentimento di naturale pudore nell'elogiare le donne inglesi, per le quali andava pazzo come egli narra.

In quello infatti che della donna dicea essere: « cosa
« senza fede, priva d'ogni costanza, destituita d'ogni
« ingegno, vacua di ogni merito. . . . , dov'è superbia,
« arroganza, protervia, orgoglio. . . . , ira, falsitade,
« libidine, avarizia. . . . , puzzo, martello, schifo, se-
« polcro, cesso, febbre quartana, carogna . . . , bottega,
« dogana, mercato di sporcarie (1) »; le donne inglesi
chiamava: « graziose, gentili, pastose, morbide, gio-
« vani, belle, delicate, biondi capelli, bianche guance,
« vermiglie gote, labbra succhiose, occhi divini » e le
magnificava con altri epiteti, nei quali l'amabile ca-
stigatèzza del concetto si unisce mirabilmente alla pu-
rezza della forma italiana.

Dalle sue opere stesse si fa palese quant'egli fosse predominato dalla lascivia; in più luoghi parla con termini che non sarebbero tollerati sulla bocca di un bevero; in una parola non si lascia mai sfuggire occasione in cui non prorompa in accenti che cre-

(1) I puntini che si trovano nella citazione, sono i rappresentanti di altri fiori di un olezzo ancor più acuto.

diamo non dover qui ripetere, per non offendere il delicato sentimento di onestà di chi ci legge. Di che menava vanto, quasi di onorata impresa, e non arrossiva di accusare le donne italiane che trovava brutte, sciapide, scortesie, villane, tanto solo perchè le erano ritrose, modeste e per nulla pieghevoli al maltalento dei pari suoi.

VII.

La rivoluzione è intollerante, illiberale, aggressiva; essa reputa suo nemico chi non è con lei, chi non pensi come lei, chi non serve ai suoi pravi disegni. Altera delle sue facili vittorie, ha sempre sulle sue labbra il *guai ai vinti*, verso i quali non ha che dispregio e diniego di giustizia. Ne abbiamo tante prove, che crediamo superfluo anche un cenno del modo come l'Italia legale abbia trattato e stia trattando l'Italia reale, cioè quella parte degli Italiani che ancor non piegano la fronte innanzi al Vitello d'Oro. Or chi più intollerante, illiberale, aggressivo, di questo libero pensatore che nella sua *Cena delle Ceneri* e nell'*Antiprologo del Candelaio* regalava a coloro che dissentivano dalle sue idee o si permettevano di opinare diversamente da lui, gli epiteti più ingiuriosi, chiamandoli *bifolchi, stolti, matti, sofisti, talpe, bestie volgari, asini, tutti orbi, porci, bargianni*, e peggio; che di un tale, il quale dichiarava di non pensare al pari di lui e di volere qualche libertà, scriveva che era *nepote dell'asino conservato nell'arca di Noè*; che tra le altre gioie di cortesia mandava queste ai suoi contraddittori, *corvi, lupi, pecore, buoi, cavalli?* Que-

sto araldo del libero pensiero, era quegli che i liberi pensatori del suo tempo voleva *distrutti col fuoco e col capestro*, e si adirava di *non poter essere carnefice per mandarli al supplizio*. E odano i nostri lettori che cosa scriva intorno alcuni eretici, i quali pensavano a lor modo. « Non solo si può essere loro
« giuridicamente molesti, ma ancora si deve stimare
« gran sacrificio agli dèi e beneficio al mondo di
« perseguitarli, ammazzarli e spegnerli dalla terra ». E quindi chiamavali « peggiori dei bruchi, delle lo-
« custe sterili e delle arpie; meritevoli di essere ster-
« minati dal cielo e dalla terra, come peste del mondo;
« meno degni di misericordia che i lupi, gli orsi, i
« serpenti; onde è opera immensamente e incompara-
« bilmente meritoria togliere questi apportatori di
« pestilenza e di ruina ». Anzi aggiunge, per rinca-
rare la dose, che « ad essi è pena piccola ed im-
« proporzionata lo essere spenti e tolti di mezzo agli
« uomini: ed è giusto che, dopo morte, vadano ad
« abitare coi porci, che sono i più poltroni animali
« della terra ». Che rispetto, che amore per la libertà
di pensiero, di opinioni, di coscienza! Di che l'Hegel
stesso indignato si vide costretto di confessare, che
« Giordano Bruno avea alcun che di baccante nel
« suo carattere ». Sarebbe stato più acconcio chia-
marlo un *rivoluzionario*; ma al filosofo tedesco non
venne in mente la parola, forse perchè non avea an-
cora assistito allo spettacolo dei liberi oppressori,
quali furono sempre i rivoluzionarii. La intolleranza
rivoluzionaria del Bruno fu causa per cui dovesse
fuggire di terra in terra, di università in università,
e venisse dagli stessi protestanti ed apostati, nella

Svizzera, nella Francia, nella Germania, nella Boemia, nell'Inghilterra, cacciato, malconco, come uomo spiacente a tutti, amici e nemici, protettori ed avversi, grandi e piccoli, sovrani e sudditi. Torbido sempre e violento com'egli stesso si dipinge, spregiava, mordeva, lacerava, feriva con pungenti parole ed insolente linguaggio « chi pensasse diversamente da lui »: un detto, un gesto, un'allusione che altri facesse contro le sue strane affermazioni; assai volte il semplice sospetto che i suoi interlocutori fossero suoi avversarii, bastava, perchè o si udisse prorompere in invettive, in ingiurie triviali, ed invocasse sul loro capo i fulmini del cielo. Ecco il degno feticcio di questo pugno di Capanei, che in Italia si fanno oggi chiamare liberi pensatori, quando non sono che tiranni ed oppressori del pensiero altrui.

VIII.

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici.

La rivoluzione è instabile, irrequieta, incostante, volubile; è il moto perpetuo, è quella *bufera infernal, che mai non resta*, descritta da Dante nell'*Inferno*. Per darne una prova basta vedere l'instabilità dei nostri ordinamenti militari, scolastici, amministrativi; e quella vicenda di uomini politici, per cui dai conservatori si è passato ai progressisti, e da questi ai radicali, e forse più tardi si passerà ai socialisti, se a costoro verrà fatto di afferrare un giorno la palla al balzo.

Ora qual uomo fu mai al mondo più incostante, volubile e irrequieto del Nolano? La vita che ei menò fu vita randagia. Un bel giorno, gettate via le vesti

claustrali e presi abiti laicali e abbandonato il convento, se ne fugge a Romã, da Roma a Genova, indi a Noli nella Liguria, ben tosto a Savona, quindi a Torino, a Venezia, poscia a Padova, a Bergamo, a Brescia, a Milano, a Chambery, a Ginevra, a Zurigo. Nella patria del Calvinismo riceve una condanna correzionale ed è costretto ad andarsene a Tolosa, da Tolosa a Parigi, a Londra e poi a Magonza, a Marburgo, a Wittemberga, a Praga, a Francoforte e finalmente di nuovo a Venezia. E non crediate che tutte queste peregrinazioni si sieno compiute in un lungo giro di anni; tutt'altro! Breve fu la durata delle sue peregrinazioni, come ancor più brevi i soggiorni in queste venti città. Le *ventimila leghe sotto il mare* e il *Giro del mondo in novanta giorni*, di Giulio Verne, non son ora più da contarsi tra i romanzi, mentre in sì rapida corsa il Nolano poté fare il giro di mezza Europa. E come fu incostante nelle sue dimore, lo fu ugualmente nel tenore della sua vita, nei suoi propositi, nelle sue dottrine, e nelle sue amicizie. Costante solo nelle pazzie, uno dei segni caratteristici di quest'uomo. Fu frate pio e devoto in sul principio; ma passati alcuni giorni diventò ribelle alla sua regola. Stanco del chiostro, e trasfuga, gitta via il saio, ma poi lo riprende e infine lo lascia di nuovo. A Chambery va a picchiare alla porta di un convento di Domenicani, ma giunto a Ginevra va ad intrupparsi cogli apostati italiani, ricoverati in quella città. Egli che a Ginevra aveva dichiarato di non voler più riconoscere alcun simbolo religioso, a Tolosa ed a Parigi usa familiarmente con due Padri della Compagnia di Gesù, e con uno di essi fa perfino

la sua confessione e studia il modo di ritornare alla vita claustrale. In una parola, ondeggia sempre tra l'apostasia e il ravvedimento, e passa da un proposito all'altro, colla stessa rapidità ond'egli passava da una terra a un'altra. La stessa volubilità ed incostanza si scorge riguardo alle persone colle quali tratta e in mezzo alle quali vive. Va infatti a dozzina ora da cattolici ed ora da riformati; là in casa di eretici e di ebrei; qua di persone devote e d'uomini di chiesa. Se l'aveste sentito! Ognuno se l'aveva come voleva, perchè la sua incostanza portavalo a rappresentare tutte le parti, lasciando incerti se egli fosse un cristiano od un rinnegato. Era egli un ipocrita? Potremmo fornirne le prove. Se non che qual pro, quando ci è di peggio?

IX.

Se dall'incostanza d'animo, di propositi e di vita passiamo a quella delle dottrine, tosto apparirà quanto sia stata grande nell'apostata di Nola la sua caratteristica di rivoluzionario per eccellenza. È noto infatti, com'egli, che menava vanto di essere venuto al mondo per combattere la filosofia scolastica, e quasi predestinato a sfatare l'autorità di Aristotele, ebbe la temerità di affermare innanzi al tribunale inquisitorio di Venezia: « Le opere di S. Tommaso ho sempre tenute appresso di me, lette e studiate e riputatele, e al presente le ho e le tengo molto care... S. Tommaso..... ho sempre stimato e amato come l'anima mia. » Buffone! E chi non sa che l'Aquinate fu l'ordinatore sommo della scolastica, il gran dot-

tore che col suo peregrino ingegno raccolse e spiegò, con la massima perspicuità, le dottrine del Peripato; insomma colui che le teorie dello Stagirita accettò, modificò, perfezionò come potea fare il principe dei filosofi cristiani?

Ci parlano dell'incrollabile fermezza di questo povero sfratato, il quale, per non parlare dei continui plagi fatti a Senofane, a Parmenide e a Democrito, che egli non conobbe per averli studiati, ma per vederli citati da quei grandi pensatori cristiani che con mano poderosa atterrarono tutti gli errori della filosofia pagana, volse tutto il suo ingegno a contraddirsi sfacciatamente, a cambiar di sistemi, colla facilità onde cambiava soggiorno, a mutar idee, pensamenti e dottrine, colla stessa voltabilità con la quale mutava e rimutava di propositi! Laonde tu il vedi ora distinguere Dio dal creato, ed ora immedesimarli con esso, e ciò a distanza di poche pagine; ora accozzare spropositi, ed ora ripudiarli; ora negare l'immortalità dell'anima ed ora affermar l'esistenza di una vita futura; ora argomentar in favore della spiritualità dell'anima ed ora con comica gravità dimostrare ch'essa non differisce punto dall'asinina. Bisogna o non aver mai letto o non aver capito le dottrine filosofiche del Nolano, per avere l'impudenza di chiamarlo il massimo e il più sfolgorante dei pensatori, il primo e più grande dei filosofi italiani. Il Bruno pensatore sfolgorante e massimo tra i filosofi! Egli che insegnò: « la terra, gli astri, i pianeti, e « tutte le altre cose naturali hanno anima propria, « sono animali, ed hanno un'anima sensitiva, ed an- « che intellettiva come la nostra e forse più »; egli

che ammetteva « l'infinità dei corpi e dell'universo »; che asseriva: « molti animali possono avere più ingegno e molto maggior lume d'intelletto che l'uomo »; che sosteneva che « il corpo dell'uomo non si differenzia punto da quello delle cose stimate senza anima e che nondimeno hanno anima »: che proclamava: « l'anima dell'uomo, in sostanza specifica e generica, non differisce da quella dell'asino, delle mosche, delle ostriche marine, delle piante, dell'aragna, dei serpenti »; che altrove diceva: « l'anima umana passa nel corpo delle bestie cavalline, porcine, aquiline, asinine, bovine! » Per questi ed altri innumerevoli paradossi egli manifestossi panteista, ateista, materialista, sensista, spiritualista, trasformista, cioè tale, nella cui intelligenza fermentavano le peggiori dottrine che mai al mondo venissero insegnate, e da lui espresse in un linguaggio altrettanto improprio e scorretto quanto plateale e volgare. Chi leggerà infatti le sue opere, se pure n'avrà il coraggio, s'imbatterà di continuo con asini, cavalli, porci, serpenti, mosche, buoi e simili.

BIBLIOTHECA BRUNIANA ELECTRONICA

Free digital copy for X study purpose only

Ben più coraggioso sarebbe chi avesse lo stomaco di leggere le sfacciataggini che s'incontrano in alcune delle sue opere, per mo' di esempio nel *Candelaiio*, nello *Spaccio della bestia trionfante* e negli *Eroici furori*. Viene infatti il rossore, ti si sveglia in cuore una tale indignazione che è impossibile frenarla. I più svergognati pornografi del cinquecento e dell'ottocento, dall'Aretino al Casti, i più lubrifici veristi della

scuola del Carducci e del Guerrini non dissero mai cose così laide, brutali, oscene, come quelle che sgorgarono dalla penna del Nolano. Osiamo anche dire che, sotto alcuni rispetti, non ha avuto ancora chi l'abbia superato, se non forse lo Zola in Francia col l'ultimo de' suoi romanzi, e il Mantegazza in Italia con qualcuno de' più lubrici suoi libri. D'altra parte la sua filosofia morale fu tanto lercia, quanto detestabile la sua filosofia speculativa. Insegnava che « per le malattie sono efficacissimi i numeri cabalistici, i segni negromantici, le ossa dei morti, gli incantesimi e la magia. » Ammetteva che « non vi sono colpe interiori ed oggettive »; che il male e il bene è solo « relativo e si deduce dagli oggetti esterni »; che « Dio si compiace così del bene come del male. » Professava, strana professione in vero! che il « libero amore e i diritti del senso sullo spirito sono da seguirsi in tutto »; che « l'intelletto e la ragione non devono dar legge al senso »; che bisogna « godere della vita presente senza preoccuparsi della futura ed incerta »; che « l'onore non può essere oggettivo »; e che « delle proprie azioni non si deve render conto a Dio. » Per ultimo propugnava come cosa onesta e legittima la poligamia; e accanto alle grandi virtù civili e morali poneva il tirannicidio, la magia, la divinazione e gl'incantesimi. Cotalchè il Maffei indignato non potè astenersi di accusarlo « d'infamie scellerate » e il Riccoboni « d'insegnamenti che mettono orrore agli uomini onesti »; e prima di loro lo Schopp proclamavalo maestro *d'orrende e del tutto orrendissime cose.*

XI.

Che della rivoluzione avesse il Bruno lo spirito della menzogna, è cosa tanto notoria, che i suoi stessi panegiristi si sono astenuti di purgarnelo. Mentiva come un demonio e per sola voluttà di mentire. Menti sulla sua condizione sociale, dandosi per discendente di nobile e ricco casato, non essendo che figlio di un povero soldato, da un pio e caritatevole sacerdote suo parente mandato e sovvenuto in Napoli per attendervi agli studii. Menti affermando esser lui fuggito dal chiostro, per sottrarsi ai mali trattamenti ricevuti dai suoi confratelli ed alle minacce dei suoi superiori; mentre è noto quanta longanimità avessero avuto per lui gli uni, e quanta carità gli altri, che pure del suo ingegno bislacco, del suo carattere fantastico e versipelle e dei suoi modi insolenti ed alteri aveano ragione di essere stanchi e scandolezzati. Menti coi suoi amici, coi suoi ospiti, e fin con coloro che gli largirono favori da lui non meritati. E agli uni prometteva resipiscenza, agli altri fedeltà e riconoscenza, a tutti poi nascondeva i suoi pravi divisamenti, le sue male opere, le sue furberie. Menti nel suo processo di Venezia. Tutto quel processo anzi non fu che un tessuto di menzogne, che da lui oggi inventate, erano da lui stesso smentite il domani. In quest'arte, diabolica se altra fu mai, si può dire che egli sopravanzasse i più abili avventurieri e Cagliostri che ricordì la storia. Imperocchè a forza di menzogne venne a capo di cattivarsi la protezione e i favori di principi, di ministri, di personaggi rispettabilissimi

ed anche di ecclesiastici. Ben è vero che l'inganno dei suoi protettori era sempre di breve durata, chè la menzogna ha le gambe corte; ma all'esser egli scoperto non badava punto, bastandogli il buon giuoco che gli faceano le menzogne, fosse pure per un giorno o due. Inventava nomi, casi, date, e pere, aneddoti, circostanze, che non aveano avuto mai essere, fuorchè nel suo ingegno balzano. Falsò per fino documenti, dedicò libri a personaggi chimerici, si fece accreditare da uomini che non l'avevano mai veduto, o non gli aveano mai parlato; prestava loro intenzioni e propositi, detti e sentenze, dottrine e principii che non aveano mai sognati. Ma li sognava egli, e sapevali di tal vernice colorire, che molti vi rimasero ingannati e non pochi riuscirono ad esserne truffati. Quel dabbenuomo di Giovanni Mocenigo, che in Venezia l'ebbe ospite in sua casa, mancò poco non si vedesse involto ancor egli in un processo per le fallacie dell'apostata. Menti finalmente ai suoi giudici in Venezia, dove finse chiedere perdono dei suoi errori, quando, come si vide in Roma, nè ritrattar si volle, nè pentirsi. Il demone della menzogna, che avealo sino allora ispirato, manifestossi anche a Roma in tutta la sua deformità; perocchè anche allora in sua difesa invocò la menzogna, negando sfacciatamente quello che con irrefragabili prove era confermato dalle sue parole, dai suoi scritti e da testimonii, sopra i quali non cadeva sospetto che si fossero ingannati o avessero avuta l'intenzione d'ingannare. E vedi sorte riserbata a questo grande operatore di menzogne! Anche oggi la retorica dei suoi panegiristi mostra di avere scelta l'arme della menzogna.

per difenderne la memoria, e raccolte tutte le menzogne di tre secoli per fargliene un monumento: *Mendacium viro insensato!* (1)

XII.

Nessuno ci negherà che uno dei caratteri più spiccati della nostra rivoluzione, come di qualunque altra rivoluzione informata dai così detti *principii dell'89*, sia la slealtà: *absque foedere* (2), che vuol dire senza fede ai patti giurati. La qual verità non abbisogna di essere con ragionamenti provata, chè tutta la storia contemporanea non è che un tessuto di perfidie, di fellonie e di slealtà degne dei secoli barbari e di popoli incivili. Ed uomo sleale fu appunto questo preteso precursore del libero pensiero. Gli uomini che inventarono Poerio, come scrisse Petruccelli della Gattina, che delle geste di un Garibaldi fecero una leggenda, insolentiti dalle loro facili vittorie, hanno creduto di far ora altrettanto con circondare la fronte dell'apostata di Nola coll'aureola della probità! Ma con qual pudore chiamar probò ed onesto chi venne meno agl'impegni giurati a Dio, alla Chiesa e al suo Ordine, per nessun altro motivo che quello di scapestrare più pazzamente pei sentieri del vizio e dell'errore? O che i nomi cambiarono il loro valore, che debbasi tenere per forza di animo e per virtù quella che tutti i secoli chiamarono apostasia? E

(1) Eccles. 34, 1.

(2) Ad Rom. 1, 31.

l'apostasia che altro significa se non defezione, slealtà, mentita fede? Nè ci si dica che a questa defezione egli sia stato tratto dall'amore per la scienza; quest'amore non fu che una chimera, inventata da lui per mascherare un'apostasia al tutto mostruosa, giacchè egli era stato raccolto nel convento a mangiare il pane della religione, in servizio della Chiesa e non già per diventarne, come Lutero, lo scandalo e la rovina. E come fu spergiuro con Dio e col suo Ordine, lo fu ugualmente anche coi suoi amici e benefattori, che tutti ricambiò di slealtà, d'infedeltà e di perfidia. Ben sel seppero e Filippo Sidney, e Galeazzo Caracciolo, marchese del Visco, e il Castelnuevo, e il Mocenigo, e lo stesso tribunale di Venezia, al quale avea impegnato la sua parola, che non sarebbe più tornato ad insegnare le ree dottrine che avea disdetto, sconfessate e ritrattate, chiamando anche di questo in testimonia Dio e giurando sugli Evangelii.

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

XIII.

Adulatore egli fu, e dei più smaccati, come la rivoluzione. Questa, e chi nol sa?, per quel vile ed abietto istinto che ha avuto sempre, mentre spregia i deboli e gli insulta, è poi tutta adulazioni, lezii e piacerie verso i potenti e i soperchianti. Quanto incenso non fu bruciato a Napoleone III, allorchè questi era ancora all'auge della sua grandezza? Quanto al gran Cancelliere di Germania? Quanto a certi personaggi, pei quali non è ancora venuto il giudizio della posterità? Ma insieme quante villanie, insulti e dispregi non si sono detti in Parlamento e nei gior-

nali contro Pio IX di s. m., e Leone XIII, le due più nobili e grandi figure del secolo XIX? Nè l'adulazione dei nostri rivoluzionarii ha avuto solo per oggetto imperatori, principi ed uomini di Stato, ma si è estesa ben anco ai piccoli regoli della politica, ai lerci dittatori del pensiero, agli avventurieri del disordine, e a quanti hanno avuto l'audacia di rinnegare il loro battesimo. Or bene, fu anche questo uno dei titoli che resero tanto benemerito della rivoluzione l'apostata di Nola. Si odano le stemperate lodi a Lutero, quando strisciandogli ai piedi lo proclama: « Grande « sopra tutti gli altri, unico al mondo, massimo dei « grandi; redentore della terra corrotta; nuovo Er- « cole maggiore dell'antico... eroe sfolgorante di luce, « chiamato dallo spirito divino, salito al cielo ricoperto « e carico di spoglie vittoriose ». Leggansi le stomachevoli adulazioni da lui profuse a quel Nerone in gonnella, che fu Elisabetta Tudor: Non è donna, ma « ninfa, diva di sostanza celeste, nume della terra, « singolare e rarissima, che a tutto il terrestre globo « rendeva chiaro lume. Agli altri scettrati per sag- « gezza e governo, cognizioni di arti, scienze e lingue, « superiore. È grande Anftrite per generosissimo « ingegno, meritevole di reggere con intera monarchia, « non solo questo, ma tutti gli altri mondi ». Di Enrico III Valois, re di Francia, principe d'animo debole, di carattere tentennante e leggiere, di costumi scandalosi, scrisse che era « magnanimo, grande, po- « tente, di generosissimo petto nell'Europa; che con « la voce della sua fama, faceva rintronare gli estremi « cardini della terra; quando irato fremea, come leone « dall'alta spelonca, donava spaventi ed orrori mortali

« agli altri potenti; scaldava l'orsa gelata, dissolveva
« il rigore dell'artico deserto, che si aggira sotto la
« custodia dell'artico Boote »! Come contrapposto alle
gravi ingiurie che egli stampò contro il popolo inglese,
e alla mordace caricatura dei dottori d'Oxford, ricor-
deremo qui la lusinghiera dipintura dei cavalieri di
Londra. Li dice: « uomini franchi, leali, di bei modi,
« versati nei buoni studii e tali da stare al paro per
« gentilezza, col fiore degli Italiani », che secondo lui
erano i Napoletani « allevati sotto mitissimo cielo, e
« in mezzo alla più ridente e ricca natura del mondo ». E sapete perchè tanto scialo di elogi e di piacerie? Pei pranzi succulenti imbanditigli da questi. Tralasciamo, per non instancar la pazienza dei nostri lettori, le smaccate lodi profuse a un Walsingham, a un Cecil, a un Dudley, istigatori ed esecutori dei fieri bandi della Semiramide inglese; e tacciamo pure dell'elogio funebre del Duca di Helmstaedt, dove profuse tante e si scempiate adulazioni, da far credere che egli nel dettarle non avesse a segno a segno la testa. Quel che però non puossi tacere è che l'adulazione giunse in lui al punto da parere una mania. Citeremo tra tanti un solo esempio. Che cosa infatti non ci lasciò letto ad encomio di un certo Fabrizio Mordente, saernitano, ed autore di un libro intitolato *Compasso riga*? Nella sua bocca il Mordente divenne, nienemeno che « un genio straordinario, un quasi prodigio, uno scrittore da riporre nel numero degli *uomini mercuriali*, che Dio di tempo in tempo e quando piace a lui manda di lassù per francare i mortali dall'errore e dal vizio, e per dimostrare che la catena dei sommi non è interrotta ». Difatti, il

Salernitano, a detta di lui, « era il restauratore delle
« arti meccaniche cadute, il perfezionatore delle mu-
« tile ed imperfette, l'autore di *trovati divini*, un
« uomo di quelli che gli Dei comandano sia enco-
« miato e celebrato in tutto il mondo, che i futuri
« geometri avrebbero levato sino alle stelle, e la casa
« del quale, non che Salerno sua patria, verrebbero
« in maggiore nominanza del *curioso* Egitto, della
« *magniloquente* Grecia, dell'*operosa* Persia, e della
« *sottile* Arabia ». Tant'olio per un cavolo! O rivolu-
zionarii italiani, come non vi accorgete che adulando
il Nolano diventate ben più ridicoli di lui?

XIV.

La rivoluzione, lasciò scritto quel profondo pensa-
tore che fu il De Maistre, è satanica; e Satana è il
demone della distruzione. Essa somiglia al cavallo di
Attila; dovunque passa fa il deserto.

Questo maligno istinto di distruggere le è così in-
sito, la caratterizza e distingue per forma, che a vo-
lerla tradurre in marmo le si dovrebbe armare la
destra di un martello. Di fatto, in un quarto di secolo,
quante rovine non ha saputo accumulare in Italia?
quante istituzioni non ha demolite! quanto vuoto non
ha lasciato per tutto? Che cosa invece ha saputo edi-
ficare? Le opere per essa distrutte, da quali altre
opere sono state sostituite? Ci domandiamo spesso:
e quando smetterà di demolire? quando avrà demo-
lito sè stessa!

Cosiffatto fu l'istinto di Giordano Bruno, vero in-
ventore e disinventore del nulla. Coloro che lo accla-

mano *un eroe del pensiero, un araldo della nuova filosofia, il fondatore di un nuovo ordine di cose*, mentiscono impudentemente. Lasciando stare che egli non fece nulla di grande, che nulla inventò di nuovo, che non diede alcun impulso al suo secolo, che non iscoprì alcun nuovo orizzonte all'umano pensiero; quel poco stesso che egli scrisse, che insegnò, che strombettò ai quattro venti, dà mostra di una tal qualità sovversiva, dissolvente, *deleteria*, che è impossibile credere aver lui avuto in mente l'idea che gli si attribuisce, di creare una nuova filosofia, ovvero un corpo di dottrina che avesse l'aria di serio ragionamento. L'orgoglio che dominavalo e gli faceva credere di essere un *nuovo Diogene*, autore di *dottrine divine*, chiamato dagli dèi a trionfare dell'universale ignoranza, trascinavalo a cadere in continui falli di logica, in paralogismi, ed in assurdi e paradossi impossibili a dirsi. Tutta la sua dottrina, ammesso che debba così chiamarsi, il suo tentativo di abbattere l'aristotelismo, non è che un ammasso di opinioni pazze, e di bestemmie atroci. L'opinione ateistica da lui proclamata come il non plus ultra della filosofia sorpassa il cumulo di tutte le stravaganze, è la più mostruosa ipotesi che uomo possa immaginare, la più assurda e diametralmente opposta alle nozioni più evidenti dello spirito umano. Quell'infinità della natura e quella coincidenza dei contrarii nell'uno, che cosa sono? Due assurdi. V'è fondamento di credere che il senso delle sue dottrine neppure da lui stesso era inteso. Laonde non dissero cosa lontana del vero coloro i quali, come il Tiraboschi, l'Andrés, il Mazzuchelli, il Barbieri, il Comploy, il Cantù, il Lolli e cent'altri chiamaronlo

« ateo deciso ed ardito, apostolo di dottrine orrende
« ed assurdistime; fantastico e stravagante come un
« isterico; nei suoi ragionamenti ostinatissimo seguace
« di eresie, bestemmie, stravaganze inintelligibili e te-
« merità scandalose agli stessi protestanti; uomo, che
« andò sgarrando in dogmi e speculazioni per l'audace
« immaginazione e pel suo sistema dell'assoluta unità
« e del panteismo obbiettivo più smaccato, e sostenne
« tutte le abominazioni, che mai ponessero innanzi i
« falsi sofì del paganesimo e gli eretici antichi e mo-
« derni: e dissennato professò una filosofia che è la
« negazione d'ogni filosofia ». Sommato tutto, il Bruno
non fu che un demolitore. Fortunatamente la sua opera
di demolizione non ebbe nè efficacia, nè durata. E
sotto questo rispetto si mostrò infinitamente da meno
di tutti i demolitori che da 18 secoli rammenti la storia.

XV.

The Warburg Institute & the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici,
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

E ve n'ebbero in gran numero nel Cristianesimo, e
chi transfuga dal santuario e chi disertore dal chio-
stro, pochi venuti fuori dal laicato, come il Voltaire
e i suoi seguaci nel secolo andato, e i socialisti nel
nostro. Grandi e formidabili demolitori furono costoro,
che usurparono il nome di riformatori, per meglio
nascondere il loro bieco intendimento d'innovare e
distruggere. E l'uno che chiamossi Ario, diede una
si terribile scossa al Cristianesimo che sarebbe crol-
lato, se non fosse stato opera di un Dio: potè però
ottenere questo, l'eresiarca alessandrino, che per un
momento il mondo cristiano parve converso alla sua
dottrina. Il Bruno invece non convertì un solo alle

dottrine delle quali si fece banditore. Suscitò contraddittori, destò dispute interminabili, si attirò persecuzioni ben meritate; mise in iscompiglio scuole, università, accademie, ma per non raccoglierne altro frutto che disistima, odii e dispregi. Chi oserebbe oggidì, in tanto fanatismo brunoniano, paragonare l'apostata di Nola coll'apostata di Wittemberg? Che cosa diventa il Bruno messo alla stregua di Lutero? Costui almeno venne a capo di accendere in Europa quel vasto incendio che dura ancora, e di dare il suo nome ad una rivoluzione religiosa, dal seno della quale venne fuori quel doppio sovvertimento morale e politico che è il carattere vero della Riforma. Il Nolano, sebbene per istinto, sovvertitore del bello, del vero e del buono, non approdò che a lasciare il tempo che avea trovato. Fra Martino trovò una formola in cui sintetizzò la sua guerra al Cristianesimo cattolico, e fu quella del *giudizio privato* e della Bibbia come regole di fede. Ma qual è la formola che riassume i concetti e le dottrine di Fra Giordano? E quando dico dottrine, è per forma di dire; chè dottrine propriamente sue, frutto del suo cervello, portato dei suoi studii, non ne esistono. Ridicolo nel credersi superiore a tutti i filosofi, non fece che copiarli meschinamente. Gli mancava per altro, come si disse in principio, quella costanza che è necessaria per dare stabilità ai proprii pensamenti. Il suo stesso metodo di ragionare era strampalato e paradossastico, aggressivo, provocante il tumulto. Chi gli tien dietro non dura fatica a scorgere in lui un uomo che procede a sbalzi, che va alla scapestrata, che salta di palo in frasca, che sparpaglia le sue forze, e non viene mai a capo di dimostrare il suo assunto.

Paragoniamolo al Voltaire, senza del quale la rivoluzione dell'89 o sarebbe stata ritardata di un secolo, o non sarebbe mai accaduta. I suoi lazzi, i suoi frizzi, e l'audacia delle sue bestemmie gli acquistarono una riputazione così scellerata e un sì formidabile potere, da far tremare anche i despoti del suo tempo. Ebbene, lazzi, frizzi, ironie, ingiurie, villanie, parole da trivio e da chiasso ne lanciò anche il Bruno e in tanta copia contro i suoi avversarii, da poterne riempire un volume; ma eran frecce spuntate, e per lo più si mal dirette, da provocare le risa dei suoi uditori, e farlo credere un matto.



XVI.

I sicofanti degli atenei italiani, dal Marselli in quel di Torino allo Schiattarelli in quel di Palermo, e al Chiolo in quel di Modena, per tacer di altri, han voluto gabellarcelo come un grande filosofo. Sfidiamo tutti questi signori a volerci dire qual fu la specie della filosofia brunoniana. Il Nolano fu panteista, fu ateista, fu deista, fu sensista, fu materialista, fu spiritualista? A rigor di termini, non fu nulla di tutto questo, e fu tutto questo: vo' dire che professò tutte codeste insanie, ma per modo che non saprebbesi indovinare a quale di esse tenesse più, a quale meno. La sua dottrina filosofica è un centone, un guazzabuglio, un vero caos, ove gl'informi concetti fanno a cozzi tra loro e non riescono a costituirsi in un tutto omogeneo. Quanti e prima di lui e dopo di lui ripudiarono le nobili e grandi tradizioni della filosofia

— cristiana, per metter su una nuova filosofia, cercarono almeno di dare alle loro novità filosofiche, una base, una formola, un centro; crearono sistemi, metodi, scuole. E il Bacone venne fuori collo sperimentalismo, il Locke col sensismo, il Kant col criticismo, l'Hegel coll'identità dei contrarii, il Reid col senso comune, il Malebranche colla visione in Dio, il Lamennais col tradizionalismo, il Comte col positivismo. Qual è il sistema che caratterizza la filosofia di Giordano Bruno? Un bravo di cuore a chi ce lo saprà dire. Il Cartesio almeno inventò la formola, somigliante a un bisticcio, dell'*Io penso, dunque io sono*; il Gioberti, *l'ente crea l'esistente*; il Rosmini *l'Essere ideale* ovvero *l'Unomolti* e così via via. Ci siamo torturati l'ingegno a scoprire, negli scritti filosofici del Nolano, una formola, un detto in cui s'impennino le sue disquisizioni filosofiche e non abbiamo trovato nulla di nulla, o, per essere più giusti, vi abbiamo rinvenuto le tracce di tutti gli errori più grossolani insegnati dai filosofi di Grecia e di Alessandria, e qualche vestigio del neoplatonismo del rinascimento: e questo è tutto. Se qualche barlume di verità tu scopri qua e colà nei suoi libri, è da attribuirsi a questo, che nella sua mente sopravvivevano ancora le reminiscenze degli insegnamenti ricevuti da Vincenzo Colle da Sarno e da Teofilo da Varrano, suoi primi maestri in Napoli; nè erano andate del tutto spente quelle di S. Domenico Maggiore, ove alla scuola del convento i maestri dell'Ordine domenicano gli aveano messo sotto gli occhi i tesori di quella mente angelica, che fu Tommaso d'Aquino. Ciò spiega, perchè in alcuni punti, sebbene rarissimi, l'apostata si trovi in contraddizione

con sè stesso e ti lasci incerto se egli sia un ateo o un credente, un tomista ovvero un discepolo di Democrito e di Epicuro!

XVII.

Fin qui la sua omogeneità colla rivoluzione ci spiega abbastanza tutto questo sì gran tramestio e rimescolamento di maestri e scolari, di politicanti moderati e di politicanti demagoghi attorno al suo nome, sino a pochi anni addietro obliterato e dimentico. In tanta sterilità presente di pensatori *patriottici* nel senso massonico, v'era bisogno evocarne uno del passato, e si gettarono gli occhi sopra Giordano Bruno. Ma se mai fuvvi scelta fatta senza criterio è appunto codesta; perchè considerato bene l'uomo dal lato dell'interesse italiano, comunque inteso, niuno demerito tanto della sua patria, quanto lui. Un illustre storico contemporaneo ha fatto osservare non ritrovarsi nelle memorie e negli scritti dell'apostata di Nola nè prova nè traccia alcuna di amore e di stima per l'Italia e per gl'Italiani. Per la qual cosa il Bruno, non che lode, o almeno benigna dimenticanza, merita invece acerba ed eterna ignominia da coloro segnatamente, i quali ora menano continuo vanto d'amor per l'Italia, di premura affettuosa pel popolo, d'animo nobilmente forte dinanzi ai potenti. Cosa incredibile se non fosse vera! Il Bruno, pel quale i patrioti più sviscerati hanno tanto incenso bruciato, quanta non si è apprestata polvere per vendicare l'eccidio di Dogali, non solo non si diè mai pensiero degl'Italiani, non solo non disse mai verbo per difenderli, quando ne

avrebbe avuto l'occasione e il dovere; ma l'Italia non ricordò nei suoi scritti che per sentirne dispetto e per farle oltraggio. Omettiamo che procurò di nuocere alla sua patria, col trapiantare presso noi gli errori di eretici stranieri, di oscurare così le somme glorie nostre, e di soggettare gli animi dei suoi concittadini ad anglicani e tedeschi; ma noi sfidiamo tutt'i suoi apologisti e tutta la turba di scioli imberbi che fanno tanto chiasso perchè gli sia eretto un monumento, a trovarci nei suoi scritti una lode minima che sia per la patria nostra. Per converso, contro la gloria che alla nostra Italia invidiano tutte le nazioni, il Papato, ecco come inveisce, cercando di ricoprirla di vituperio, dinanzi ai professori di Wittemberg: « Esso « (*cioè il Papa*) è vicario del tiranno dell'inferno; « volpe e leone, armato di schiavi e di spade, di astuzie « e di forza, di scaltrezza e di violenza, d'ipocrisia « e di crudeltà; uomo che infetta l'universo di un « culto superstizioso, di brutale ignoranza; vorace « belva; mostro più potente e pericoloso degli anti- « chi; cerbero da tre teste, ossia dal triregno, tratto « dalle tenebre dell'orco a vomitare il suo veleno; e « nemico spaventevole de' grandi e dei re. » Lutero non eruttò dall'infame sua bocca parole di queste più sacrileghe e scellerate; e Lutero era un tedesco, il Bruno un italiano!

È uopo confessare che il patriottismo dei suoi encomiasti dev'essere di ben facile contentatura. E come no? Giordano Bruno, che essi chiamano *l'araldo del pensiero moderno* non fu quegli che cercò d'impicciolare la gloria di Cristoforo Colombo? Non fu egli che nella scoperta del nuovo mondo, fatta da quel

grande italiano, non vide altro che la confusione di quello che la « provvida natura distinse? » Non fu egli che chiamò *perturbatori della pace altrui, violatori dei patrii genii delle nazioni*, i grandi scopritori marittimi; e che, cattivo interprete di Orazio, il quale come poeta, non guardava alla giustezza dei giudizi e ingrandiva con istupenda poesia i mali temuti, senza punto badare ai beni immensi che dalle scoperte marittime son derivati, lanciò contro di essi l'accusa di oppressori, di corruttori, di sanguinari tiranni ecc. ecc.? Si oda quello che questo pazzo da catena lasciò scritto nella *Cena delle Ceneri* contro lo scoprimento del nuovo mondo, i progressi delle scienze, e tutte le grandi invenzioni: « Per il commercio *raddoppiarono* i difetti e *giunsero* vizii a « vizii dell'una e l'altra generazione, con violenza « *propagarono* nuove follie e *piantarono* le inaudite « pazzie ove non erano, conchiudendosi al fin più sag- « gio quel che è più forte, *mostrarono* nuovi studii, « *strumenti ed arti di tirannizzare ed assassinare* « l'un l'altro, per mercè dei quali gesti tempo verrà « che, avendone quelli a sue male spese imparato, « per forza delle vicissitudini delle cose, sapranno o « potranno renderci simili e peggiori frutti di sì perniziose invenzioni. »

XVIII.

O ipocriti cortigiani del popolo Sovrano, sentite ora come questo, per antifrasi, *grande italiano*, voleva fosse trattato il popolo, egli che in fondo non era che un figlio del popolo. Nel discorso di commiato tenuto alla presenza dei dottori di Wittemberga,

esorta *i nobili* a schiacciare *quei cani e quelle bestie feroci di contadini*, i quali contro loro osavano alzar la faccia. Nel suo *Spaccio della Bestia trionfante* ricambia il popolo della Germania con ogni sorta di villanie; asserisce che « nell'alta e nella « bassa Alemagna la gola è esaltata, magnificata, cele- « brata; glorificata tra le virtù eroiche, e l'ebrietà « enumerata tra gli attributi divini. » Ed era il popolo, col quale oggi l'Italia ufficiale ha stretto alleanza. Amaro disinganno! Non parliamo dell'italiano che egli chiama « popolo irrispettabile, incivile, rozzo, « rustico, selvatico, male allevato, da non cedere ad « altra plebe che la terra possa posare nel suo seno. » Per mancia alla derrata aggiunge che è « siffatta « sentina che, se non fosse bene soppressa dagli altri, « manderebbe tal puzzo e sì mal fumo, che varrebbe « ad offuscare il nome di tutta la plebe intera. »

XIX. *italiano per gli Studi Filosofici.*
The Warburg Institute & the Istituto
Centro Internazionale di Studi Bruniani "Giovanni Aquilecchia" (CISB)

Ma è tempo di venire alla fine; giacchè nè a noi regge l'animo di rimestare tanto fango, lanciato in viso al popolo italiano, nè ai lettori può piacere il linguaggio di un uomo che non conobbe temperanza e misura in nulla, e la cui rabbia canina era sì traboccante che non sapresti qual cosa in lui facesse più difetto, se la ragione o il cuore. Una dimanda però, prima di conchiudere: La *Brunomania*, della quale è oggi invasa non l'Italia, che per due buoni terzi non sa chi sia Giordano Bruno, ma quella parte della gioventù italiana sulla quale sono fondate le migliori speranze della patria, questa *Brunomania* è un fe-

nomeno passeggero, ovvero un sintomo che accenna ad uno stato di cose, per cui siano da temere per l'avvenire mali peggiori dei presenti? Chi lo sa? Una cosa però è per noi evidente, e sfidiamo chi si sia a dimostrarci che c'inganniamo; ed è che la *Brunomania* è la prova più palpabile della decadenza intellettuale e morale della nostra gioventù studiosa. Come no? Se questa gioventù infatti non fosse tanto intellettualmente e moralmente scaduta, non si vedrebbe lo spettacolo, finora veduto, di professori che hanno dalle pubbliche cattedre dei nostri atenei pronunciati discorsi nei quali il buon senso, la logica, la verità storica, e cosa orribile a dirsi, anche la grammatica è stata manomessa, deturpata, avvilita. E n'ebbero applausi dai loro discepoli, ed applausi tanto più frenetici, quanto furono più madornali gli spropositi di questi oratori, più palese la loro ignoranza e malafede, più sfacciata l'audacia delle loro bestemmie. Non è un sintomo codesto di decadimento intellettuale? Gloria eterna alla gioventù ateniese, della quale leggiamo che fischiava, tutte le volte che un retore o un sofista montava in bigoncia a parlare. La gioventù italiana, invece, plaude e batte le mani a retori che, per accattare popolarità, spropositano orrendamente dalle cattedre di quelle università, donde altra volta partivano ad illuminare l'Europa insegnamenti ed esempi d'ogni civile sapienza. Diciamo inoltre che il decadimento morale della gioventù corre di pari passo col decadimento intellettuale. Di vero, una gioventù che si lascia menare da un pugno di retori o da mestatori che hanno interesse a sviarla dallo studio e da occupazioni più serie, che non sia un

monumento ad un apostata o una bandiera da farla sventolare in qualche solenne ricevimento; questa gioventù che, se non è studiosa, è plebe destinata ad essere il trastullo di tutti gli avventurieri, rincresce il dirlo, dimostra o di avere perduto il senso morale, e però la coscienza dei proprii doveri, o di non capire che la bandiera brunoniana che gli speculatori politici le han messo in mano, è una bandiera indegna di un italiano. Nell'uno o nell'altro caso, chi ci vieta di dire a questa gioventù ingannata e tradita, quel che Dionigi d'Alicarnasso dicea della gioventù dei suoi tempi, chiamandola *Dedecus et detrimentum reipublicae*?

Un'ultima parola.

Non ci fosse altro, basterebbe la statua scolpita da Ettore Ferrari, per innazarla in Campo di Fiori, a qualificare tutta questa agitazione bruniana, come una vera monomania. Che! Scolpire in cocolla da frate chi più volte ripudiò questa cocolla, e più volte rindossolla per far la commedia, quando gli tornava utile che il mondo credesse lui, proprio lui, sozzo di vizii e maestro di errori, un buon religioso! Ahimè! anche l'arte s'è fatta complice della massoneria, ma per trarne emolumenti e favori, non già per attingerne ispirazioni; chè dove la massoneria regna e governa, l'ispirazione cede il posto all'adulazione, ed essa che dal grande Alighieri fu chiamata *nipote di Dio*, diventa ancella avvilita di tenebrosa setta?